



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, 30 maja 2014 roku

DP2-WSW.051.49.1.2012

**Zarząd Główny
Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich**

**Pan Krzysztof Skowroński
Prezes SDP**

**Pani Agnieszka Romaszewska-Guzy
Wiceprezes SDP**

**Pan Piotr Legutko
Wiceprezes SDP**

Szanowni Państwo,

Uwzględniając wyrażone publicznie przez Zarząd Główny Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich zainteresowanie postępowaniem koncesyjnym prowadzonym przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji w zakresie kształtowania oferty programowej dostępnej na multipleksie pierwszym, pragnę przekazać Państwu kilka podsumowujących refleksji w momencie niezwykle ważnym z punktu widzenia legalizmu działania organów państwa. Właśnie te kwestie zostały podkreślone w Państwa oświadczeniu z 10 stycznia 2012 roku, w którym m.in. napisaliście, iż *eliminowanie Telewizji Trwam z grona nadawców naziemnej telewizji cyfrowej jest zaprzeczeniem fundamentalnych zasad państwa demokratycznego – wolności słowa, pluralizmu poglądów, swobody ich głoszenia i równego dla wszystkich podmiotów dostępu do środków technicznych zapewniających możliwość prezentowania tych poglądów społeczeństwu.*

Po trwających wiele miesięcy sądowych postępowaniach odwoławczych 21 maja 2014 roku Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok ostateczny w całości oddalając skargi kasacyjne złożone przez dwóch uczestników procesu koncesyjnego, dotyczącego multipleksu pierwszego: Fundację Lux Veritatis i spółkę Mediasat.

Wcześniej w toku instancji prawidłowość decyzji wydanych przez KRRiT potwierdził w orzeczeniu z 25 maja 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Z kolei Trybunał Konstytucyjny 18 lutego bieżącego roku na podstawie wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich działającego w oparciu o wystąpienia, jak w nich napisano, złożone w obronie

Telewizji Trwam, rozstrzygnął ważne zagadnienia prawne wydając orzeczenie potwierdzające legalność przepisów ustawowych stosowanych w postępowaniu koncesyjnym. Te orzeczenia wydane przez trzy różne organy wymiaru sprawiedliwości potwierdziły, iż Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji działała na podstawie przepisów zgodnych z Konstytucją RP, nienaruszających niczych praw i interesów, prawidłowo stosowanych i interpretowanych.

Równolegle z instancyjnym postępowaniem sądowym szczegółowe czynności kontrolne prowadziło kilka innych organów państwowych. Kilka postępowań zostało wszczętych przez organy prokuratury na podstawie zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstw przez członków KRRiT i pracowników biura KRRiT. Większość z tych postępowań już zakończyła się prawomocnym rozstrzygnięciem na korzyść KRRiT. Ponadto w procedury kontrolne została zaangażowana Najwyższa Izba Kontroli oraz wyspecjalizowane służby państwowe zwalczające przestępczość. Wobec członków KRRiT wszczęto również postępowanie parlamentarne prowadzone przed Komisją Odpowiedzialności Konstytucyjnej w oparciu o przepisy procedury prawnokarnej z udziałem oskarżyciela i obrońców. To wielomiesięczne postępowanie śledcze zostało 23 października 2013 roku umorzone przez Sejm RP po rozpatrzeniu szczegółowego sprawozdania z prac Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.

Żadne w wymienionych postępowań nie wykazało uchybień w pracach koncesyjnych KRRiT, które były prowadzone zgodnie z prawem i wyłącznie w oparciu o kryteria tam zawarte. W postępowaniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie dostrzeżono ani elementów dyskryminacji któregośkolwiek z wnioskodawców, ani faworyzowania kogokolwiek, ani ograniczania dostępu, czy naruszania którejkolwiek z fundamentalnych zasad demokratycznego państwa, wskazanych w oświadczeniu Zarządu Głównego SDP.

Jeśli można już wskazać na formę jakiegoś uprzywilejowania to stanowiło ją niespotykane dotychczas zaangażowanie organów parlamentarnych, o czym świadczy liczba posiedzeń komisji i innych gremiów (np. Parlamentarnego Zespołu do spraw Przeciwdziałania Ateizacji Polski), podczas których analizowano kwestię nieprzyznania Fundacji Lux Veritatis miejsca na multipleksie pierwszym. Potwierdza to także fakt, iż w zasadzie tylko przedstawiciele Fundacji Lux Veritatis mieli możliwość prezentowania publicznie swojego wniosku koncesyjnego i jego jednostronnego porównywania z wnioskami innych uczestników postępowania. Tej szansy nie miało pozostałych 16 uczestników postępowania koncesyjnego, co zaprzeczało zasadzie równości stron, uznanej przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji za priorytetową. Pamiętać przy tym należy, iż w tym czasie prowadzone było postępowanie sądowe, w którym analizie prawnej poddane zostało ponad osiem tysięcy stron akt postępowania koncesyjnego. Wielokrotnie, zarówno w oświadczeniach publicznych, jak i w odpowiedziach na różne wystąpienia, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji podkreślała, iż każdy wniosek koncesyjny

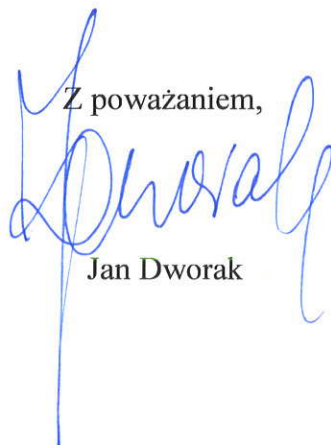
Fundacji Lux Veritatis, niezależnie od form nacisków oraz politycznej i medialnej presji, zostanie rozpatrzony przez KRRiT bez żadnych uprzedzeń, na takich samych, równych zasadach, jak wszystkich pozostałych uczestników konkursu.

Dzisiaj, kiedy znamy ostateczny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jako organ państwa odpowiedzialny za legalność i prawidłowość działań podejmowanych w dziedzinie radiofonii i telewizji mamy prawo do powtórzenia smutnej refleksji m.in. wyrażonej w naszym stanowisku z 17 stycznia 2012 roku. Ubolewamy, że decyzja KRRiT w sprawie miejsca na pierwszym multipleksie stała się dla Telewizji Trwam pretekstem do ideologicznej i politycznej konfrontacji, stronnictwej, pełnej insynuacji, zaciekłości i pomówień, odległej od zasad obiektywizmu i rzetelności. Tzw. drugi konkurs koncesyjny, którego celem było uzupełnienie oferty programowej multipleksu pierwszego, też nie był wolny od podobnej atmosfery, która nie uległa zasadniczej zmianie, ani w wyniku potwierdzenia legalności dotychczasowego postępowania zawartego w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ani informowania opinii publicznej, iż w każdej sprawie KRRiT rozstrzyga wyłącznie w granicach wyznaczonych przez obowiązujące prawo i na jego podstawie.

Werdykt Naczelnego Sądu Administracyjnego ogłoszony 21 maja bieżącego roku stanowi ostateczne podsumowanie prawidłowości działań koncesyjnych KRRiT w zakresie multipleksu pierwszego, które, jak powyżej przypominałem, nie tylko stały się przedmiotem uruchomienia wobec KRRiT procedury kontrolnej i sprawdzającej na skalę dotąd niespotykaną, ale przede wszystkim spotykały się z niesprawiedliwymi ocenami.

Liczę, że Zarząd Główny Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, z tego względu, iż na wcześniejszych etapach postępowania koncesyjnego wyraził swoje głębokie obawy o jego prawidłowy przebieg, obecnie publicznie odnotuje ten tak ważny z punktu widzenia praworządnego państwa fakt, jakim jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w pełni potwierdzający legalizm działań koncesyjnych podejmowanych przez KRRiT w zakresie kształtowania oferty programowej multipleksu pierwszego.

Mam również nadzieję, że wszyscy Członkowie Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich będą mieli możliwość zapoznania się z niniejszym listem skierowanym do Zarządu Głównego, za co będę zobowiązany.

Z poważaniem,

Jan Dworak